

## Stichting Stedelijk Bewoners Overleg Tilburg

**Concept - NOTULEN van de (extra-)bestuursvergadering SBO van maandag 22 juli 2019**  
ten kantore van HBO Wonen 99, Ringbaan Noord 165, Tilburg.

### Aanwezig

Namens bestuur SBO: de heer Gerard Klaassen, voorzitter (TBV)  
de heer Henk Dankers, bestuurslid, wnd. secretaris bestuurslid (WBB)  
de heer Ad van Oudheusden, penningmeester (Tiwos)  
de heer Frans Schotel, bestuurslid (Tiwos)  
de heer Cees van der Staak, bestuurslid (TBV)

Afwezig: de heer Jan van Gestel, bestuurslid (TBV)  
de heer Bert van den Bogaart (TBV)  
de heer Harry Elings, bestuurslid (WBB)  
de heer Haico van Nunen, adviseur Bouwhulp Groep

Verslaglegging: mevrouw Bernie Spronk (Spronk Management Support)

aanvang 10.00 uur  
einde 13.15 uur

### 1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Gerard Klaassen opent de vergadering en heet iedereen welkom. Haico, Bert en Jan zijn vanwege vakantie afwezig. Harry is afwezig i.v.m. een oogoperatie.

### 2. Ingekomen stukken / mededelingen:

- Gerard meldt dat Boerke Mutsaers heeft doorgegeven dat ze 20 november een groot evenement hebben en ze daarom geen ruimte meer beschikbaar hebben. De vraag is nu of het symposium over het convenant met 1 week kan worden verzet. Gerard zal bij Boerke Mutsaers eerst informeren; mocht daar geen ruimte beschikbaar zijn, dan wordt uitgeweken naar een andere locatie.
- Ad heeft een officiële brief ontvangen met de bevestiging van de fusie van TBV en 't Heem.
- Ad heeft de rekening van de postbus gekregen; deze kost € 300 p/jaar, maar er komt nauwelijks nog post binnen sinds er veel wordt gemaild. De vraag is daarom of de postbus niet kan worden opgezegd. Uit de discussie hierover komt naar voren dat wel van belang is om als SBO een postadres te hebben. Eventueel zou het bezoekadres "Ringbaan Noord 165, 5046 AA" een optie kunnen zijn, doch de vraag is of dat praktisch is te regelen. Dit wordt eerst uitgezocht. Een besluit hierover wordt tot de volgende vergadering uitgesteld.

### 3. Verslag SBO 3 juni 2019

Tekstueel en inhoudelijk akkoord.

*Naar aanleiding van:*

Ad pag. 3: Vanuit alle HBO's incl. Casade en Leystromen moet er nog iemand worden voorgedragen worden voor de geschillencommissie. De contactpersonen van de huurdersbelangenorganisatie van Leystromen en Casade hebben we doorgekregen van Len Amendt. Gerard zal met hen contact zoeken en ook hen vragen eventuele geschikte kandidaten voor te dragen. Vanuit SBO zal o.b.v. van de voorgedragen kandidaten een keuze worden gemaakt en die wordt dan voorgedragen voor deelname aan de geschillencommissie van de WIZ.

Het volgend jaar in het voorjaar geplande symposium over de WIZ zal alleen doorgaan als er eventueel ook nieuwe zaken zijn te melden.

### 4. Voorbereiding stuurgroep Convenant Wonen 25 juli

Met dank aan Haico wordt er kennis genomen van zijn uitgebreide voorbereiding die punt voor punt wordt doorgenomen. Op basis van het besprokene in de vergadering heeft Bernie de tekst verder aangevuld (*rode tekst en belangrijke punten geel gemarkeerd*) alsook erbij gezet wie in de stuurgroep namens SBO over het betreffende onderwerp het woord voert.

## REACTIE SBO Tilburg op Agendastukken Stuurgroep Convenant Wonen d.d. 25 juli 2019

### 1. Opening en mededelingen, vaststellen agenda

#### 2. Notulen en actielijst (14 maart 2019) (bijlage 1, 2 en 3) (FRANS namens SBO)

(Punt 3) Doorstroming ouderen zou terugkomen op de agenda van 13 juni, en daarmee dus deze agenda. De projectgroep zou met name kijken of ze meer 'onderbouwing' kon krijgen over aantallen personen en redenen voor de doorstroming, of het gebrek eraan. Er zijn nu initiatieven of maatwerk (senioren makelaar, maatwerkoplossingen etc.) , maar de aantallen worden niet als zodanig vastgelegd.

Dit gaat over inkomens onder de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> aftoppingsgrens, de primaire doelgroep dus (ouderen, tweepersoonshuishoudens). Weliswaar zijn er initiatieven voor maatwerk maar worden wel verschillend door corporaties ingevuld. Waarom niet eenzelfde beleid voeren? (suggestie eerder van Henk was dat corporaties het verschil onderling ook kunnen afkopen).

Wanneer wordt dit punt in de stuurgroep geagendeerd? (want SBO wil dat doorstromingsbeleid in het convenant wordt meegenomen)

**GERARD :** (Punt 6) Het symposium van SBO op 20 november wordt aangegrepen voor een tussenstand van de thematafels. **DATUM SYMPOSIUM WORDT MOGELIJK VERSCHOVEN NAAR 1 WEEK LATER: 27 NOVEMBER.** (20 nov. in de middag is er ook een stuurgroep, is teveel op 1 dag). (Eventueel een spreker vanuit gemeente uitnodigen om het overall plaatje in Tilburg toe te lichten n.a.v. de wijktoetsen?? Contactpersoon hiervoor bij de gemeente is wellicht Ankie van de Sande?)

Stand van zaken:

Huisvesting statushouders:

in totaal moeten er dit jaar 148 statushouders gehuisvest worden. Er zijn er nu 90 gehuisvest, wat voor de rest van het jaar zorgt voor een opgave van 58.

Strategisch voorraadbeleid: in voorbereiding

Spoedzoekers: diverse pilots gestart, terugkoppeling in 2020.

**WAT IS DE DEFINITIE VAN SPOEDZOEKERS? ELKE CORPORATIE VULT DAT NU ANDERS IN.**

Actie en besluitenlijst:

Punt 2 gaat over de doorstroming. Er is verder nog geen terugkoppeling geweest. Zie ook punt 3. Vraag is wanneer er voldoende informatie is voor een agendering. In ieder geval meenemen in de convenant afspraken.

**SBO:**

- Alle punten uit het vorige overleg zijn meegenomen in het overzicht.
- In de gaten houden dat de doorstroming mee wordt genomen, of op een later moment geagendeerd wordt.

### 3. Monitor : (bijlage 4) (HENK namens SBO)

De monitor (terugkijken) heeft natuurlijk een duidelijke relatie met het bod (vooruitkijken). Dezelfde thema's komen dan ook aan bod. Agendapunt 3 en 4 hangen daarmee nauw samen.

2. (betaalbare woningen) Op papier is er een overschot aan woningen tussen KKG en ATG1, terwijl er een tekort is aan woningen tussen ATG1 en ATG2. Door de huren te verhogen zou je dit recht kunnen trekken. Maar wat ben je dan aan het doen: huren verhogen om aan doelstellingen tegemoet te komen? De woningen zelf veranderen daar niet mee. Geplande toevoegingen zijn gericht tot onder ATG1 en vergroten daarmee het verschil.

De groep ATG2 tot de liberalisatie grens zit nu al een gat tussen het gewenste aantal en de praktijk. Ook hier vindt geen toevoeging plaats.

Belangrijker is dat er een tekort is van 833 woningen ten opzicht van het gestelde (totaal)doel. De taskforce moet dit oplossen, mede gezien de stroom nieuwbouw die nu op gang komt, verwacht men dit wel te halen, al is het een jaar later dan gepland. Het nieuwe RIGO onderzoek en het convenant zullen hier (wederom) aandacht aan besteden. Belangrijke vraag hierin is: veranderen de doelen ten opzichte van de huidige doelen.

Zoektijd (dus niet inschrijftijd) zakt licht.

Toewijzen kende twee speerpunten. Een van de twee, het met voorrang toewijzen van eengezinswoningen, vraagt nog extra aandacht.

Doorstroming blijft een aandachtspunt, met name van senioren (zie ook verslag vorige keer)

Woonlastencompensatie was het jaar hiervoor niet vindbaar. Met een actievere houding weet men meer mensen te bereiken.

Er worden woning contingenten toegekend aan zorgverleners. Die worden echter niet allemaal verbruikt. Wat betekent dit? Dat er ruimten leeg staan?

In totaal zijn er 1.750 woningen verbeterd (naar label B en A) (kunnen er meer zijn, bijvoorbeeld een woning van label G naar label C)

Teksten vanuit SBO over participatie zijn overgenomen.

Er is nog veel gemeentelijk budget over om EFG labels te verduurzamen. **IS HET BUDGET GELABELD IN TIJD?** Zijn er concrete plannen om hier stappen mee te maken? **HOE AANPAK VERSNELLEN?**

**SBO:**

De monitor laat zien dat het convenant voor een groot deel op peil ligt. De woningaantallen zijn (en blijven) een aandachtspunt. Zijn er concrete acties dit jaar om extra focus te geven, of wordt gewacht op het nieuwe convenant? Specifiek het beschikbare budget voor EFG labels. Wat wordt de te volgen strategie om die woningen aan te passen?

#### 4. Activiteiten overzicht (dPi / Bod (zie bijlage 5) (FRANS namens SBO)

Dit is eerder al besproken in de gemaakte notitie 'reactie bod 2020' Hierbij de tekst van deze notitie:

"Reactie: Bod prestatieafspraken 2020

De afgelopen periode zijn onderdelen van het bod in de stuurgroep aan de orde gekomen. Dit is het bod met prestatieafspraken voor 2020. Daar waar kanttekeningen geplaatst kunnen worden, zijn die voorzien in deze notitie. De status van deze notitie voor de corporatie is dat het vooral een besluitstuk is en dat inhoudelijk alles al een keer voorbij is gekomen. Neemt niet weg dat als we vinden dat onderwerpen niet goed, of niet goed verwoord zijn we dit aan moeten kaarten. Per hoofdstuk zijn de opmerkingen weer gegeven.

##### (1) Inleiding

De gemeente en de georganiseerde huurders (SBOT) regeren op het bod middels een formele zienswijze. Deze werkwijze is met name door de gemeente aangegeven, zodat zij in kunnen stemmen met het bod, maar toch een eigen zienswijze kunnen toevoegen. Deze passage zorgt ervoor dat SBOT ook deze mogelijkheid heeft.

##### (2) Voldoende betaalbare woningen en betaalbaar wonen

De tabel prognose ontwikkeling laat een aantal zaken zien:

- Tussen 2019 en 2020 neemt de voorraad met 614 woningen toe (29.502 t.o.v. 30.116)
- De afspraken worden in 2019 niet gehaald, pas in 2020. Wat betekent dit voor het nieuwe bod, en loop je daarmee niet altijd achter de feiten aan?
- Even een terugkoppeling naar het Convenant 2015-2020 en de behaalde resultaten. In het convenant 2015-2020 is het volgende bod gedaan:
 

<KKG	4.306
KKG-1ATG	13.986
1ATG-2ATG	4.998
2ATG	5.316
totaal	28.606

In een 'bijgesteld bod' komen daar 1640 woningen bij. Dit was omdat men verwachtte dat alleen het convenant niet toereikend zou zijn. Behalve nieuwbouw zou ook aftoppen tot onder de aftoppingsgrenzen (ATG) een mogelijkheid zijn. Dat is dus de grijze kolom in het huidige bod 2020 (Bijgesteld bod 31-12-2019).

Als je het zo bekijkt wordt het Convenant 2015-2020 behaald (Totaal 28.606 nodig, 29.502 prognose) maar de gewenste bijgestelde uitbreiding wordt niet gehaald per 31-12-2019. (30.132).

Nu zegt het huidige bod, dat door de latere oplevering de doelen wél in 2020 behaald worden, en dat klopt, er zijn 30.116 woningen eind 2020, waar er 30.132 in het bod (31-12-2019) genoemd worden. (Blauwe kolom) Wat nog niet klopt is de onderlinge verdeling, in de klasse KKG-ATG1 is er te veel, boven ATG2 is er te weinig. Maar de vraag is of dat erg is, hoeveel woningen boven ATG2 heb je nodig?? Het RIGO onderzoek van na de zomer moet deze behoefte benoemen. Opvallend is dat in het bod voor de komend 5 jaar ATG2 tot LG nage-nog constant blijft, maar dat dit in het oude bod (convenant 2015-2020) eerst 5.136 was en in het bijgesteld bod 4.440. Er is dus veel afgetopt tot onder de ATG2 en de doelstelling uit het oude convenant op dat gebied worden niet gerealiseerd. Die woningen zijn dus terechtgekomen in de categorie ATG1 - ATG2.

Dus de stelling dat de realisatie achterblijft klopt, zij het dat het 'slechts' 1 jaar achter blijft. De onderlinge verdeling tussen de inkomensklassen is nog een tweede opgave, die is niet behaald. En hoe wordt daar komend jaar invulling aan gegeven?

- Voor wat betreft de bouwopgave geldt dat er nu een taskforce is (die locaties zoekt) waardoor het sneller gaat, maar alle makkelijke locaties zijn vergeven. Op dit moment zit de conjectuur tegen maar zijn de corporaties wel bezig met projecten in voorbereiding. Het is moeilijk aan te geven hoe dit zich ontwikkelt, en hoe de voorraad hierop kan worden aangepast. **WAAR WORDT DAN GEZOCHT? IN TILBURG ZIJN ER GEEN BOUWLOCATIES TE VINDEN... (Of dit ter sprake brengen bij agendapunt 5 van de stuurgroep)**
- Aandachtspunt hierbij is dat bij het nieuwe convenant we de resultaten van 2019 als start mee moeten nemen, en daar zit dus een vertraging op het resultaat in. Zoals gezegd wordt dit ingelopen in 2020. Maar dan moeten we de nieuwbouw in 2020 niet direct als 'winst' meetellen voor het convenant 2020-2025.
- In het bod wordt aangegeven dat van de gemeente een actievere rol wordt verwacht bij het toewijzen van bouwlocaties en het opnemen van sociale huur in het bestemmingsplan.
- Corporaties houden de mogelijkheid open voor middeninkomens, maar geven wel aan dat dit onder de randvoorwaarden mogelijk, wenselijk en waar de markt niet actief is. **SBO MAAKT HIERTEGEN BEZWAAR. NIEUWBOUW MAG ALLEEN VOOR PRIMAIRE DOELGROEP, DUS TOT HUUR VAN 720 euro. (Want nieuw investeren in die groep gaat ten kosten van woningbouw voor de echte sociale woningbouw)**
- In het bod komt het optimaliseren van het toewijzingsbeleid. Hierin is niet de discussie opgenomen over de doorstroming zoals die via Tiwos en SBO is besproken. Indien nodig kan dit binnen het nieuwe convenant een plek krijgen.
- Er wordt gesproken over de maatwerkcommissie, waarin een individuele maatwerkroute nodig is. Het lijkt of dit nieuw is, maar deze route is in 2018 al in gang gezet.

##### (3) Wonen welzijn en zorg

- Het thema langer zelfstandig thuis wonen wordt in het bod genoemd. Dit heeft een link met het eerder genoemde doorstromingsbeleid voor ouderen.

##### (4) kwaliteit en duurzame voorraad

- Er worden 664 nieuwe duurzame woningen gebouwd in 2020. De totale uitbreiding is 614 woningen (tabel prognose). Dat betekent dat er dus ook 50 woningen gesloopt worden.

- WonenBreborg en TBV bouwen alles 'beter' dan Bouwbesluit (EPC 0,4), Tiwos heeft nog 45 woningen die volgens Bouwbesluit worden gebouwd.
- Er wordt gerefereerd naar het doel om in 2045 een CO2 neutrale huurvoorraad te hebben. Van wie is deze ambitie? In de duurzaamheidstafel is gesproken over een klimaat neutrale stad in 2045. Is de CO2 neutrale huurvoorraad daar dan een onderdeel van?
- Binnen het plan 'zonnig Tilburg' worden zonnepanelen geplaatst. Maar is dit ook onderdeel van de label strategie? Daarmee is het in sommige gevallen wellicht een makkelijke ingreep om een stap te maken, maar die slechts beperkte kwaliteit voor de bewoners oplevert.

##### (5) leefbaarheid

Er is altijd een verschil geweest tussen het bepalen van de kosten van de leefbaarheid per corporatie. De verschillende manieren van toerekenen zorgen hiervoor. Als je terugreken naar eenheid zie je:

Per VHE	WonenBreborg	Tiwos	TBV	
Leefbaarheid	9,93	46,7	38,57	
Personeel	97,60	116,3	66,10	
totaal	107,53	163,00	106,11	

Tiwos komt boven het wettelijke bedrag voor leefbaarheidsuitgaven van € 127,39 uit, maar legt dit uit.

- Er wordt gesproken over kosten die onder het overgangsrecht van de woningwet vallen. Hieraan zit een einde en wat betekent dit voor de uitgaven en bijdragen aan de doelen, zoals het Tilburgs akkoord? Dit is eerder al eens ter sprake gekomen, maar wat wordt er concreet mee gedaan?

##### (6) goede huurders participatie

- Per corporatie is in bijlage 5 de huurdersparticipatie beschreven. Ik zou het op zijn plaats vinden als in de hoofdtekst (dus op pagina 8) iets komt te staan zoals:  
'Binnen de overlegstructuur zoals we die in Tilburg kennen en die al jaren goed werkt, waarin HBO's en SBOT samenwerken met de corporaties en gemeente worden de onderwerpen van dit bod, net zoals de convenants afspraken, besproken met de huurdersvertegenwoordiging in de stad. Op deze manier hebben zij inspraak/kennisname in de totstandkoming van het jaarlijks bod.'

**SBO:** *Dezelfde punten als in de monitor komen naar voren, met name de woningaantallen.*

*ik zou wel vragen om punt 6 iets uitgebreider in het bod op te nemen. Nu is de bijdrage van de HBO's en SBO een bijlage, ik zou dit iets meer positie willen geven door bovenstaande zin (punt 6) (of iets van die strekking) in het bod op te nemen.*

**HOE WORDT HET BOD ONDERTEKEND NU ER NOG GEEN NIEUW CONVENANT LIGT?**

**ADVIES: ERIN VASTLEGGEN DAT DE HBO'S ERMEE INSTEMMEN DAT HET SBOT NAMENS HEN ONDERTEKENT, WANT SBOT IS GEEN OFFICIËLE PARTIJ NU ER NOG GEEN NIEUW COVENANT LIGT.**

##### 5. Memo Taskforce (bijlage 6) (**GERARD** namens SBO)

Er is moeite om de sociale woningbouw agenda te vullen, in combinatie met de ontwikkelaars.

Met nieuwbouw richt de taskforce zich op woningen onder ATG 1 of eengezinswoningen onder ATG2. Als we kijken naar de monitor (agendapunt 3) en het bod (agendapunt 4), dan lijkt het er nu juist op dat we een overschot hebben in KKG-ATG1 en een tekort in ATG1-ATG2. Waarom moeten we nog bouwen voor het stuk KKG-ATG1? Verwachten we dat het RIGO onderzoek komt tot een toename in de vraag van het gebied KKG-ATG1? Juist door het passend toewijzen wordt de invloed van deze grenzen groter. Maar dat betekent dat de doelen voor het nieuwe convenant aangescherpt moeten worden. Want het doel voor KKG-ATG1 is behaald, en toch gaan we hiervoor bouwen.

Er is nu in tabel 1 een kwaliteitsbeeld geschetst. Voor energie geldt de huidige regelgeving en niet meer als ondergrens.

Het huidige grondprijnsbeleid wordt uitgebreid met een klasse boven de ATG.

Er is ruimte opgenomen om woningen met een betere energieprestatie een afwijkende grondprijs te geven. Deze ruimte wordt echter niet benut.

**SBO:** *zijn de uitgangspunten voor de voorraadopbouw nog correct? We maken in het grondbeleid afspraken over het bouwen voor doelgroepen, maar lopen die initiatieven in pas met elkaar? Aangepaste grondprijzen kan helpen, maar is dat voldoende om de benodigde vraag van de grond te krijgen.*

##### 6. Proces aanpak thematafels (bijlagen 9, a-b-c) (**FRANS** namens SBO)

Er is een notitie over de thematafels rondgestuurd. Een van de aandachtspunten van het geheel is de planning. Met de BOB-methode (beeldvormend, oordeelsvormend, besluitvormend) betekent dit in totaliteit veel afspraken en overlegmomenten. Zeker overleggen waar bestuurders/wethouders verwacht worden is dat nog geen makkelijke opgave. Dit is onderkend en er wordt gepoogd nu alle overleggen te plannen.

29 november (*wordt wellicht 1 week later...*) wordt aangemerkt als avond waar het SBO symposium gebruikt kan worden voor terugkoppeling van de stand van zaken rondom het convenant.

De notitie geeft onder eindresultaat weer HOE men het wil vertellen. Hieruit blijkt dat men de 'toon' van het document meer ambitie wil geven en concreter wil worden.

9a Thematafel verduurzaming:

De discussie die hier gevoerd is ging breed. Zowel korte termijn is aan bod gekomen, als lange termijnvisie (CO2 neutraliteit). Er moet duidelijkheid komen over de uitgangspunten van de ambities en de onderbouwing (woonlasten neutraal, CO2 neutraal, ...).

Daarnaast is de duurzaamheidsopgave in relatie tot betaalbaarheid van belang.

Ten slot is van belang hoe het convenant verwoord wordt. Kunnen we in concrete aantallen afspraken maken en hoe hard wordt daar op afgerekend.

#### 9b Sociaal domein

deze tafel moet nog worden ingepland. Waarschijnlijk 5 september.

#### 9c. Betaalbaarheid en beschikbaarheid

Deze tafel wordt ingepast in de geplande stuurgroep van 25 september. Het eerste half uur is een stuurgroepvergadering, daarna volgen uitkomsten uit RIGO en de beeldvormende tafel over beschikbaar en betaalbaar. De besluitvorming hierover vindt dus pas later in het traject plaats.

**SBO:** *het is goed om in de gaten te houden in hoeverre het convenant een ambitie uit gaat spreken, en aan de andere kant hoe haalbaar (reëel) het is.*

*Zijn er mensen van SBO uitgenodigd voor de tafel sociaal domein?*

**NOG STEEDS LIGGEN DE DATA NIET VAST, MEDE GELET OP MAIL VAN HANS PARS VAN 13 JULI**

#### 7. Voorstel budget niet-fysieke aspecten herstructurering (**FRANS** namens SBO)

Er zijn 8 aanvragen, door de projectgroep zijn die voorzien van aanbevelingen:

Reeshof: 2 ontmoetingsruimten, budget voor activiteiten.

**SBO:** in hoeverre is dit eenmalig of terugkerend budget?

Zuidwest: vlaggen aanschaffen

**SBO:** afwijzen, niet duidelijk wat de meerwaarde is.

Udenhout: koffiemoment kwetsbare ouderen

**SBO:** toelichten, wat is het verschil met een aanvraag van 2.500 voor activiteiten in een ontmoetingsruimte (zie aanvraag 1)?

**WAAROM WORDT DEZE AANVRAAG AFGEWEEZEN EN STRUCTURELE AANVRAAG ONTMOETINGS-  
RUIMTE VAN WONENBREBURG NIET?**

Stokkasselt: bijdrage zomerfestival.

**SBO:** afwijzen, terugkerende bijdrage

West: aanjaagfonds

**SBO:** in feite is NFAH ook een aanjaagfonds. In dit geval kan het NFAH fonds als vliegwiel werken om een groter fonds op te stellen en op die manier meer impact te hebben. Daarom instemmen met het lagere bedrag

Abdijbuurt: omvormen twee garages

**SBO:** instemmen, betreft eenmalige ingreep

Besterd: Rode kruis

**SBO:** aanhouden, duidelijker plan maken.

Oerle: buurthuiskamer

**SBO:** instemmen, eenmalige kosten

Goed om ContourDeTwern onderzoek te laten doen naar de werking van dit soort activiteiten.

#### 8. Rondvraag sluiting (..... namens SBO)

---

#### 5. Omgangscodes

In de vorige vergadering is een traject afgesproken. De bevindingen en stand van zaken wordt besproken in de eerstvolgende SBO-vergadering als iedereen er weer is.

#### 6. Thematafels

Aan de tafel Duurzaamheid hebben vanuit SBO deelgenomen: Jan, Harry, Cees en Frans.

Voor deelname aan de tafel Sociaal Domein hebben Jan en Harry zich in principe voor aangemeld.

Voor de tafel Betaalbaarheid/beschikbaarheid hebben zich onder voorbehoud afhankelijk van de datum Ad en Harry zich aangemeld. Als het agenda-technisch voor Harry niet lukt, zal Henk in zijn plaats proberen deel te nemen.

In de Stuurgroep zal nogmaals naar de planning worden geïnformeerd.

#### 7. Nieuws uit de HBO's

- Gerard deelt mee dat in het kader van de fusie tussen 't Heem en TBV de beide HBO's met TBV hebben afgesproken dat ze voortvarend zullen toewerken naar één HBO met als eindtermijn eind 2020.
- Frans deelt mee dat zijn HBO een nieuw lid aan het inwerken is in de hoop dat hij blijft.
- Gerard meldt dat vanaf 1 juli 2019 de nieuwe warmtewet van kracht is geworden en dat vanaf die datum de kosten voor blokverwarming terecht komen in de servicekosten van de corporatie. De informatie hierover is te vinden op de site van Woonbond.nl onder het thema 'warmtewet'. Die informatie is niet bekend bij iedereen en afgesproken wordt dat elke HBO hierover navraag gaat doen bij de eigen corporatie.

#### 10. Rondvraag en sluiting

I.v.m. de nieuwe datum voor de stuurgroep op 19 september a.s. wordt de SBO-vergadering verschoven naar 16 september.

Aldus vastgesteld en goedgekeurd in de SBO-bestuursvergadering van maandag 16 september 2019,

Gerard Klaassen  
Voorzitter

Henk Dankers  
wnd. Secretaris

## Bijlage 1 – actielijst

### Doorlopende actiepunten

1.	<b>Website</b> Technisch onderhoud en inhoudelijk vullen gebeurt door Jan Zaunbrecher op verzoek van Gerard /Henk (voorzitter/secretaris) en via Bernie. <b>Besproken vergaderpunten t.b.v. website:</b> N.a.v. (vastgesteld) verslag bestuursvergadering samenvatting van besproken punten maken t.b.v. publicatie op de website.	<b>p.m.</b>  <b>Bernie</b>
2.	<b>Actiepunten/aandachtspunten Stuurgroepvergadering</b> Ter voorbereiding stuurgroepvergadering n.a.v SBO-vergadering verslag/lijst maken met aandachtspunten en die z.s.m. na SBO-vergadering doormailen naar SBO-leden.	<b>Haico</b>
3.	<b>Mailadressen HBO's en externen:</b> actueel houden van alle interne en externe mailadressen in Dropbox.	<b>Allen / Bernie</b>
4.	<b>Vast agendapunt:</b> Stand van zaken Omgangscodes HBO's, om elkaar op de hoogte te houden, tot vaststelling van de gezamenlijk overeengekomen Omgangscodes eind 2019.	<b>p.m. agenda</b>

### Actuele actiepunten

	<b>Acties</b>	<b>door</b>	<b>Termijn</b>
1.	Op termijn de mutaties doorgeven aan de KvK – na de fusie van TBV en 't Heem. Het betreffende formulier alvast opvragen.	Bernie	Is afgewerkt.
2.	Huishoudelijk Reglement SBO, incl. regeling AVG. Hiertoe een opzet maken.	Henk en Bernie	P.M.
3.	Contact opnemen met huurdersbelangenorganisatie Casade en Leystromen i.v.m. voordracht voor geschillencommissie WIZ	Gerard	
4.	Postbus SBO opheffen afhankelijk of een ander postadres wordt gevonden. Dat uitzoeken.	Ad	
5.	Andere datum en/of locatie voor symposium Convenant regelen	Gerard	